

12 november 2019

Commentaar op interview Schrederhof en van der Woude in Delft op Zondag/Stadskrant d.d. 10/11/19 in volgorde van gewraakte uitspraken in het interview:

<https://www.delft.nl/nieuws/waarom-nieuwbouwplan-scholen-tanhof>

1. "... daarover raadplegen we de wijkbewoners ook."
Ook? We weten dat de schoolbesturen geraadpleegd worden, wijkbewoners zijn vanaf 4 december 2018 beloofd te worden geraadpleegd, maar dit is niet gebeurd.
2. "Niet zo heel lang geleden gingen in het cluster van drie scholen in Tanthof-Oost duizend, elfhonderd leerlingen naar school."
(Bewust?) Onjuist informatie! Er zijn in Tanthof-Oost nooit meer dan 540 leerlingen geweest! In ieder geval niet in de laatste 23 jaar. Helaas hebben we van voor 1996 geen cijfers. Dat betekent dat er in Tanthof-Oost ook nooit voldoende leerlingen zijn geweest om 3 zelfstandige en onafhankelijke basisscholen rendabel te laten bestaan.
3. "het valt ongelofelijk te waarderen dat de schoolbesturen zo lang zes scholen in Tanthof open gehouden hebben".
Een betere beoordeling is dat dit een slecht beleid van de schoolbesturen is geweest. Veel eerder één of twee scholen sluiten had de positie van de andere scholen juist geholpen.
4. "...1050 leerlingen. Dat aantal gaat niet groeien."
Er zijn al voorspellingen die aangeven, dat in 2026 100-150 leerlingen meer zouden wonen in Tanthof. Het is ook gebruikelijk dat vergrijzing in een wijk opgevolgd zal worden door aanwas van jonge gezinnen met kinderen.
5. "Wat nu in ieder geval duidelijk is, is dat het terugbrengen van het aantal scholen van 6 naar 4 geen optie is"
Hoezo duidelijk?
6. "Er zijn drie schoolbesturen, die heel graag willen samenwerken en onderwijsruimte willen delen. Dat kan niet op vier locaties,..."
Het voorstel is twee locaties en het is niet duidelijk waarom daar niet samengewerkt zou kunnen worden.
De gezamenlijke schoolbesturen constateren zelf in hun Notitie Tanthof, juni 2019 aan het gemeentebestuur en de raad: "Het is zeer goed mogelijk om als verschillende denominaties binnen een gebouw goed samen te werken..."
In bestaande gevallen is de samenwerking overigens wel onontkoombaar geweest omdat er vanuit de gemeente maar voor één gebouw financiën beschikbaar kon worden gesteld [voorbeelden: Poptahof, SC Delfland].
Met andere woorden: De scholen kunnen wel, maar doen het alleen als ze gedwongen worden door de gemeente.

7. Voor deze locaties zetten we alle plussen en minnen op een rij, in overleg met alle belanghebbenden.
*Er zijn in opdracht van de gemeente al 8 locaties beoordeeld (Ruimtelijke Verkenning schoollocaties Tanthof V7, november 2016, pag. 25). Er zijn 17 beoordelingen, 3 beoordelingen betreffen de locatie Vietnampad/Iqbal Mashipad West (Abtswoudsepark). De beoordelingen betreffende het Abtswoudsepark behoren tot de slechtste uitkomsten: 6 van de 8 locaties scoren beter. Desondanks is het Abtswoudsepark het enige overgebleven alternatief, waarna later de kinderboerderij nog is toegevoegd. Moeten we vertrouwen hebben in deze subjectieve werkwijze van de gemeente?
 En verder: "... in overleg met alle belanghebbenden". Jammer dat de enige belanghebbende voor de gemeente de schoolbesturen zijn. Een handjevol mensen die belangrijker zijn dan de 15.000 bewoners waar de scholen eigenlijk voor bestemd zijn.*

8. *"..verhuizing van de kinderboerderij en mogelijk de kindertuinen.."
 De huidige locatie van de kinderboerderij en waterspeeltuin staat vol grote bomen: die gaan zeker niet mee. De kindertuinen zullen qua bodemkwaliteit op jarenlange achterstand gezet worden bij verhuizing.
 Overigens: waar naartoe verhuizen eigenlijk? Naar het park zou nog steeds nettoverlies van groen/ park betekenen!*

9. *" ..groenverlies compenseren in de wijk..."
 Waar ook alweer? De vrijkomende grond van de oude scholen zou immers als bouwgrond voor (senioren)woningen gebruikt worden?
 In het PUK (Plan Uitwerkingskader) wat de gemeente op 12 februari 2019 aan de gemeenteraad presenteerde, schrijft zij zelf op pagina 9 boven in: "Er is onvoldoende ruimte voor groen-natuur-water compensatie." De toezegging van de wethouder is weinig realistisch.*

10. *"We zijn in een heel vroeg stadium heel open geweest"
 In 2013 werden de eerste plannen al gesmeed. In december 2018 werden de bewoners voor het eerst geïnformeerd, niet uit warme gevoelens voor de bewoners, maar omdat het PUK-rapport uitgelekt was. De belofte uit de brief van 4 december 2018 en de vele toezeggingen daarna over een informatie-/inspreekavond moet de gemeente een jaar later nog steeds nakomen.*

11. *"Er is nog niets besloten"
 Twee regels daarvoor zegt de wethouder: dat "dit één van de duurzaamste scholen in Delft gaat worden". In de Staatscourant van 30 oktober 2019 wordt een verkeersbesluit gemotiveerd met "de aanstaande verplaatsing van de naburige scholen." De wethouder weigert nog andere opties dan de hare te onderzoeken ondanks aandringen vanuit de gemeenteraad en diverse wijkgroeperingen.
 Alles wijst erop, dat de plannen in het hoofd van de wethouders en gemeenteambtenaren al beklonken zijn.*

12. *"Het gebouw staat er niet voor 2023"
 Is dat als geruststelling bedoeld? Is dit een signaal naar de ouders met kinderen in de laatste klassen van het basisonderwijs dat het hun tijd nog wel zal duren?*

13. “En in de tussentijd blijven we bewoners en belanghebbenden betrekken”.
*Tot op heden zijn alleen de schoolbesturen betrokken. Of wonen die toevallig ook in
Tanthof en zijn dat de bewoners die door de gemeente zijn betrokken?*

Willem de Jong

voorzitter, Stichting Behoud het Park

06 - 53 17 86 87

Geert van Poelgeest

secretaris, Stichting Behoud het Park

06 – 33 00 17 42

Een initiatief van verontruste bewoners en de volgende partner(s):

Natuurlijk Delfland