



7 januari 2013

Kenmerk: NON, 2013 01 07

Onderwerp: Nota Groen Delft 2012 – 2020 en Uitvoeringsprogramma Nota Groen Delft 2012 - 2020

College van B&W en leden gemeenteraad
Postbus 78
2600 ME DELFT

Naast de gezamenlijke brief van de Delftse natuurorganisaties wil de KNNV bij deze graag ingaan op één aspect wat ons zeer na aan het hart ligt voor het groen en de natuur in de stad en dat is de aansluiting tussen beleid en beheer.

Inleiding

De gemeente Delft ontwikkelt een nieuwe visie op het groen: Nota Groen Delft 2012 – 2020. Daarbij voegt B&W een uitvoeringsplan: Uitvoeringsprogramma Nota Groen Delft 2012 - 2020. Zo te zien borduurt dit voort op het Beheerplan Groenvoorzieningen Delft 2008 – 2012. In het Platform Groen is daar met de stadsecoloog Diny Tubbing in een aantal sessies van gedachten gewisseld. Op 13 december is een brainstormbijeenkomst bezocht van de gemeente en belangstellenden.

Het is tijd om daar een mening over te vormen.

Analyse

Procesvoering

Delft streeft een compacte stad na. Dat houdt in dat alle aspecten van een stad boven op elkaar en door elkaar komen. Aspecten van de stad als wonen, groen, bedrijfsterrein, infrastructuur kunnen niet meer elk voor zich ruimte claimen. Er moet naar synergie gezocht worden. Dat komt in de nota ook netjes tot uiting. Natuur dient vijf doelen, de vijf perspectieven. Het is de wens van de raad dat bij grote werken in de stad groen integraal vanaf het begin als waardevol aspect in de planvorming wordt meegenomen.

Dat vroegtijdig en integraal meewegen van groenzaken in de planvorming is het tegenwicht voor het verminderen van de regelgeving op dit terrein. Als antwoord van B&W op deze wens van de raad verwachtten wij een alinea in het Uitvoeringsprogramma dat de procesvoering bij grote projecten op dit punt wordt aangepast. Wij hebben die alinea niet kunnen terugvinden. Vraag: hebben wij wat over het hoofd gezien?

We zijn overigens wel blij met de concrete projecten die in de matrix met Programmering voor de vijf perspectieven staan opgesomd.

Streefbeelden

In het Uitvoeringsprogramma staan dingen die niet goed aansluiten bij de Nota. Het gaat met name om de paragraaf Streefbeelden in de Nota in vergelijking met de paragrafen Kwaliteitsniveaus voor Groenvoorzieningen en Ecologisch beheer in het Uitvoeringsprogramma. In het Uitvoeringsprogramma gaat het om beeldkwaliteit & technische kwaliteit en vier kwaliteitsniveaus (sober tot uitstekend) & vijf onderhoudsniveaus (zeer goed tot slecht). Maar..... wat is de relatie tussen beeldkwaliteit & technische kwaliteit en kwaliteitsniveau & onderhoudsniveau? Waarom staat ecologisch beheer hier los van? Heeft dat geen beeldkwaliteit of een technische kwaliteit; heeft dat geen kwaliteit of onderhoudsniveau? Wat is een sober kwaliteitsniveau? Hoe ziet dat eruit? Kun je een sobere kwaliteit hebben bij een zeer goed onderhoudsniveau? Of andersom? Nog een vraag: Hebben de onderhoudsniveaus iets te maken met budget? Dat hoeft in principe niet. Soms is het heel goed onderhoud om niets te doen. In de nota staan daar voorbeelden van.

Na herlezing van het oude Beheerplan Groenvoorzieningen Delft 2008 – 2012 lijken beeldkwaliteit en kwaliteit synoniemen net als technische kwaliteit en onderhoudsniveau. Zien wij dat correct?

Er is onlangs veel te doen geweest over het Wilhelminapark. Welke mix van kwaliteiten en onderhoudsniveaus zorgen voor de instandhouding van een Engelse landschapstuin? Welke mix van kwaliteiten en onderhoudsniveaus zorgen voor een bloemrijk hooiland (ruw gras in de terminologie van B&W)? In zijn algemeenheid stellen we de vraag: Hoe zijn de cultuurhistorische en ecologische waarden van het groen verwerkt in de kwaliteiten en onderhoudsniveaus? Wij komen voor ons zelf tot de conclusie dat die waarden niet verwerkt zijn. Als u onze mening deelt: Hoe stelt u deze waarden dan zeker?

Smaken verschillen!!!! Wat de een slechte beeldkwaliteit vindt, vindt de ander uitstekend. Op 13 december is tijdens de brainstormsessie in DOK van Delft de schoonheid van afrikaantjes in de boomspiegel betwist. De gemeente gaat uit van een kale boomspiegel, maar burgers krijgen subsidie om ze vol te zetten. Over smaak kan en zal getwist worden. Een beeldkwaliteit of streefbeeld kan niet door de gemeente worden voorgeschreven als onweerlegbaar gegeven. Dat moet veel concreter zodat het voor de gebruiker tastbaar wordt.

Vraag: Hoe wilt u de streefbeelden uit de nota vorm gaan geven?

Ons voorstel: beschrijf de streefbeelden uit de nota in meer detail en. Bijvoorbeeld: Engelse landschapstuin, bloemrijke berm, Hollandse tuin, bosplantsoen, wegbegeleidende bomenrijen, natuurvriendelijke oever, gazon. enz.. Zet het bijbehorend onderhoud met budget er integraal bij en verdeel de streefbeelden zodanig over de ruimte van Delft dat een betaalbaar onderhoud volgt. Volgens ons zijn de beeldkwaliteiten en onderhoudsniveaus uit het Beheerplan Groenvoorzieningen Delft 2008 – 2011 te beperkt in haar mogelijkheden.

Vraag: Welke percentage van de openbare ruimte kan met het Handboek Inrichting Openbare Ruimte adequaat worden ingericht en welk percentage niet? Dit gelet op zaken als ecologische en cultuurhistorische waarden? (Een grove schatting volstaat.)

Tot slot

Het is welhaast overbodig te melden dat een beleid nog geen uitvoering betekent. De nota wijst de weg naar andere manieren om met planvorming om te gaan en om de samenwerking met de burgerij te versterken als het gaat om groenbeheer. Er zal een goede analyse van de processen

van de gemeente moeten plaatsvinden op deze terreinen. Een constante aandacht voor de concrete uitvoering lijkt op zijn plaats.

Hoogachtend,



G. van Poelgeest
voorzitter



H. G.Th. van 't Hart
secretaris Natuurbescherming

Bijlage: -
Cc: secretaris